

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Власенко В. М. (Суми), канд. іст. наук;
Дегтярьов С. І. (Суми), канд. іст. наук;
Король С. М. (Суми), канд. політ. наук;
Куліш А. М. (Суми), д-р юрид. наук;
Лобко Н. В. (Суми), канд. іст. наук;
Нестеренко В. А. (Суми), канд. іст. наук;
Піскун В. М. (Київ), д-р іст. наук;
Рамач Я. (Нові Сад, Сербія), д-р іст. наук;
Семенов В. М. (Суми), канд. наук з держ. упр.;
Теліженко Л. В. (Суми), д-р філософ. наук.

Видання рекомендоване до друку рішенням вченої ради
юридичного факультету Сумського державного університету
(протокол № 8 від 02.04.2015 р.)

Суспільно-політичні процеси на українських землях: історія, проблеми, перспективи : зб. матер. III Всеукр. наук.-практ. конф. : у 2 част. (Суми, 17 квітня 2015 р.) / ред. колегія : В. М. Власенко, С. І. Дегтярьов, С. М. Король та ін. – Суми : Сумський державний університет, 2015. – Ч. 1. – 116 с.

До збірника увійшли наукові статті та повідомлення викладачів, студентів, учених та аспірантів ВНЗ і наукових установ, виголошені в рамках III Всеукраїнської науково-практичної конференції «Суспільно-політичні процеси на українських землях: історія, проблеми, перспективи» (Посвідчення УкрІНТЕІ № 758 від 12 грудня 2014 р.), присвяченої актуальним питанням суспільно-гуманітарних наук.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА: НАРАСТАНИЕ ИРРАЦИОНАЛЬНОСТИ

Нынешний процесс демократизации политической власти в Украине – еще одна попытка интегрироваться в мировое сообщество стран, исповедующих прагматические, рациональные социокультурные и политические ценности.

Эта сложнейшая проблема решаема, если к ней подойти с учетом идей веберовского рационализма и общемировых тенденций рационализации политической жизни. У Вебера реализация идеи политической рациональности связана с разной степенью участия людей в политической жизни вообще и политической власти в особенности [1]. Вопросы рационализации политики архи актуальны для сегодняшней Украины. Однако представляется совершенно неоправданным игнорирование исследования скрытых опасностей рационального политического господства, тем более, что их наличие признавал М.Вебер. Думается, что это актуально не только с теоретической точки зрения, но прежде всего с практической, ибо сегодня важно осознать, что задачи модернизации (связанные с рационализацией), у нас осуществляются в условиях постмодернизации (когда нарастают иррациональные моменты).

В исследовательском плане важен анализ не только иррациональности как следствия рационализации, но и анализ того, что способствует нарастанию иррациональности. На наш взгляд, во многом именно в этом направлении действует сегодняшняя отечественная политическая элита, причем как провластная, так и оппозиционная. Целью нашего исследования и является анализ влияния действий сегодняшней политической элиты на нарастание иррациональности системы.

Любая рациональная система имеет следующие тенденции: заменять человека нечеловеческой по сути технологией; сводить к минимуму фактор человеческого разума, что угрожает возникновению потенциальной возможности ее дегуманизации вообще; воспроизводить в той или иной степени иррациональные последствия.

Рациональность способствует снижению рисков и опасностей, обеспечивая эффективность и предсказуемость решения многих политически важных и повседневных проблем. Однако осознанно или нет люди утрачивают собственную активную

причастность к событиям, сворачивается человеческое взаимодействие, а, следовательно, из политики с неизбежностью выхолащиваются те качества, без которых останавливается человеческий прогресс. Рациональные приемы обеспечивают высокий стандарт политических решений, принимаемых законов, снижают риски некавалифицированного законотворчества. Но эта практика с неизбежностью уменьшает общение законодателя, представителей партий, политических движений и рядовых граждан, а значит, уменьшает творчески-критический потенциал восприятия информации и как следствие – уменьшается созидательность политической жизни.

Далее, как снежный ком, нарастают пока латентные, непреднамеренные иррациональные последствия. Если уменьшается процесс созидательности, человек перестает творить свою жизнь, соглашаясь подчас с благополучной, но пассивной ролью своего существования. Ограничение или умаление созидательного начала приводит, как считает Э.Фромм, к жажде разрушительности, зависти, деструктивности – тем потенциальным возможностям, которые, по его мнению, коренятся в самом существовании человека [2; 3].

Сегодня, после революции достоинства в нашей стране, эти процессы не снимаются, а обостряются. Для культуры нашего общества традиционно было характерно создание и развитие индивидуальности, однако ныне люди стремятся делать карьеру не столько за счет личной инициативы, сколько за счет технологий, строгого соблюдения правил игры. Рационализация по-украински создает худшую ситуацию: восхождение по социальной лестнице зависит от следования весьма примитивным политическим технологиям и от близости к конкретным представителям элиты.

Современный мир, даже правильнее сказать глобализм, изменяет роль и значение элит. Сегодня быть элитой и реализовать себя как элита означает поставить себя в независимое положение от национальных интересов. Прежде элита была квинтэссенцией народного опыта, выразительницей воли нации и стремления к лучшему будущему. Современные элиты представляют собой нечто вроде замкнутого международного клуба со своей корпоративной этикой, ничего общего не имеющей с обычной гражданской и политической этикой, обязывающей служить своей стране, своему народу и государству.

Современная идеология, с внешней стороны, отражает все прежние требования эпохи модерна – прогресс, права человека, с более глубокой точки зрения, противоречит им. В первую

очередь это касается демократии, которая означает, что функции власти осуществляют те, кого народ избрал в ходе своего свободного волеизъявления. Его избранники обязаны выполнять его волю и всецело контролируются им. Нынешняя модель глобализма предполагает, что настоящие центры власти и принятия решений не считаются с наказами местного избирателя и выражают согласованные стратегии международных экономических и политических организаций. Эту тенденцию отметили величайшие философы Тойнби и Икеда уже во второй половине XX в. [4, с. 224-227]. По мере нарастания тенденций глобализации национальные политические и экономические элиты все меньше прислушиваются к голосу своих избирателей. В политическом отношении эпоха глобализма хоронит демократию в ее прямом значении политического суверенитета народа, избирающего и контролирующего свою власть, подменяя ее властью международных нотаблей.

-
1. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист. – 1994.
 2. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1998.
 3. Фромм Э. Здоровое общество. В кн.: Психоанализ и культура. Избранные труды Карен Хорни и Эриха Фромма. – М., 1995.
 4. Диалог Тойнби – Икеда. Человек должен выбрать сам. – М.: Леан, 1998.

РОМАНУХА О.М.

ДЕЛІМІТАЦІЯ УКРАЇНСЬКО-РОСІЙСЬКОГО КОРДОНУ

Чітко визначений та добре оформлений кордон є першою ознакою суверенітету, територіальної цілісності, проявом поваги до своїх сусідів та демонстрацією бажання жити у мирі та дружбі. Зважаючи на вищезгадане, з проголошенням незалежності України питання правового оформлення та функціонування її кордонів набуло актуальності, особливо з Російською Федерацією.

Процес делімітації та демаркації українсько-російського кордону умовно можна поділити на декілька етапів. Період 1991-1996 рр. характеризувався внутрішньою розбудовою політичної, економічної, військової систем України і Росії та відсутністю активного переговорного процесу. Держави мали виробити засади подальшого функціонування, вирішити низку нагальних проблем, подолати політичні та економічні кризи, що виступали на початку 90-х рр. XX ст. основною загрозою їх цілісності та незалежності. Виходячи з цього, країни на численних міждержавних зустрічах підписували двосторонні